



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1224/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mirte Tepšić iz Osijeka, Sjenjak 32, OIB: 81871214771, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, kojeg zastupa punomoćnik Saša Pavličić Bekić u Zagrebu, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 92. Sp-4987/2019-7 od 11. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 7. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj 92. Sp-4987/2019-7 od 11. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mirte Tepšić iz Osijeka, Sjenjak 32, OIB: 81871214771, dok je točkom II izreke zaključen jednostavni postupak stečaja potrošača.

Točkom III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u ovoj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d.d. Zagreb pozivajući se na sve žalbene razloge propisane odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 –

dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

Predlaže da se ukine rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak uz naknadu žalbenog troška.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: Fina) 24. svibnja 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine te se stoga smatra da je suglasan te je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici.

Sud prvog stupnja utvrđuje iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje da potrošač na dan 11. veljače 2020. ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja, pobliže navedene u točki III izreke rješenja s ukupnim iznosom glavnice od 17.011,71 kn.

Vanjskom provjerom sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti vrjednije imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kn već utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2019. ostvario plaću od 11.161,94 kn, u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2018. ukupan dohodak – plaću u iznosu od 17.807,38 kn te od 1. siječnja do 31. prosinca 2017. ukupan dohodak – plaću od 25.188,41 kn.

Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđuje da je potrošač vlasnik stana na trećem katu zgrade u Osijeku, Vukovarska 56, sagrađen na k.č.br. 6011 zk.ul. 9247 poduložak 19351 zk. odjel Osijek, međutim zaključuje da u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti nekretnine potrošača.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn smatra da su ispunjeni iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Pozivom na odredbu čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to pobliže navedeno u točki III izreke pobijanog rješenja.

Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem istoga bila počinjena neka od bitnih procesnih povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP-a.

Tvrđnjama da sud prvog stupnja nije postupio u smislu odredbe čl. 8. ZPP-a te da nije pravilno ocijenio izvedene dokaze, vjerovnik opisno ukazuje na postojanje relativno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi čl. 8. ZPP-a, koja povreda nije ostvarena budući je sud pravilno ocijenio sve izvedene dokaze.

Nisu ostvareni niti žalbeni razlozi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava.

Sud prvog stupnja je pravilno primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, pri čemu je pravilno postupio prema odredbi čl. 24.s t. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine te su neosnovani žalbeni navodi vjerovnika o suprotnom. Sud prvog stupnja izvršio je uvid u podatke Fina-e u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a i iz sadržaja dostavljene dokumentacije pravilno po slobodnoj ocjeni utvrdio vrijednost potrošačeve imovine koja je manja od 10.000,00 kn, a s obzirom da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila. Neosnovano se vjerovnik pritom poziva da je vrijednost imovine potrošača paušalno utvrđena ukazujući da je isti vlasnik nekretnina i da isto predstavlja imovinu koja se može unovčiti, koji navodi nisu osnovani, a s obzirom na odredbu čl. 79.i st. 10. ZSP-a da se nekretnine potrošača ne mogu unovčiti u jednostavnom postupku stečaja potrošača osim u slučaju iz čl. 79.l st. 3. ovoga Zakona.

U pogledu ostalih žalbenih navoda treba reći kako pogrešno smatra vjerovnik da se rok od tri godine predviđen odredbom čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a računa od evidentiranja osnove za plaćanje ovog vjerovnika P-1412/10 zaprimljena kod Fina-e 2. rujna 2019. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene...). U predmetnom slučaju sud je ispunjenost ove pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po Fina-i.

Slijedom svega obrazloženog trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, kako je to odlučeno u izreci ovog rješenja na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a.

U Rijeci 7. listopada 2020.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17899-c864b**

Kontrolni broj: **056c4-ff820-32ec4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.